

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА

А. М. Гринь, О. С. Миндергасова

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ УЧРЕЖДЕНИЕМ ВПО НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РОСТА ЕГО КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ

Дается характеристика подхода к оценке общей эффективности работы вуза на основе консолидации показателей эффективности его отдельных видов деятельности. Предлагается для оценки эффективности управления учреждением ВПО использовать индикаторы, характеризующие организационное развитие вуза, а именно показатели роста его конкурентных преимуществ. Указываются состав и вариант систематизации этих показателей.

Ключевые слова: индикаторы роста конкурентных преимуществ, эффективность управления вузом.



A. M. Grin, O. S. Mindergasova

Management performance assessment of higher vocational education institutions based on the competitive advantage growth analysis

Some specific features of the approach to the performance assessment of higher education institutions are provided through consolidating performance indicators of certain types of activity. In this regard, the problem of performance assessment of higher vocational education institutions is stated. The solution was proposed to consider the indicators characterizing the higher school organizational development, namely, the competitive advantage growth indicators. The structure of these indicators and an example of their systemization are proposed in this paper.

Key words: indicators of the competitive advantage growth, performance indicators of management method application in higher education institutions.

Внедрение новых методов, приемов, принципов управления создает реальные условия для устойчивого организационного развития университета, приобретения им качественно нового потенциала. Основная цель повышения потенциала заключается в совершенствовании способности создавать полезный эффект, содержание которого определяется миссией образовательного учреждения.

Учитывая многофункциональность современного университета, отметим, что эффект, как достигнутый результат, может иметь не только денежное или материальное, но и социальное, на-

учно-техническое, творческое выражение. Уточним, что экономический эффект — это позитивный результат деятельности хозяйствующего субъекта, измеряемый разностью между доходами и расходами в денежном выражении. Напомним, что эффективность в общем виде представляет собой результативность, или достигнутый результат (эффект) на единицу ресурсов, потраченных (использованных) на его достижение при осуществлении отдельной операции, процесса, проекта, вида деятельности. Соответственно экономическая эффективность представляет собой денежное выражение полезного результата на еди-

ницу затрат труда коллектива вуза. В общем случае она должна отражать уровень достижения образовательным учреждением рационального использования всей системы имеющихся у него ресурсов. Экономическая эффективность должна показывать, насколько экономно при прочих равных условиях достигнут определенный объем образовательных, научных и других услуг. В связи со сложностью функциональной модели современного университета [1] обобщающий показатель его работы как хозяйствующего субъекта должен быть получен в результате одновременного и согласованного исследования всех его видов деятельности и быть обобщением его результатов. На рис. 1 показана принципиальная структура системы показателей эффективности деятельности современного университета, основанная на его функциональной модели.

Общая экономическая эффективность складывается из частных эффективностей отдельных видов и подвидов деятельности. Поэтому в основе расчета обобщающего показателя должна лежать величина, определяемая выражением:

$$E_p = \frac{\sum_{k=1}^K (R_k - Z_k)}{\sum_{k=1}^K R_k},$$

где E_p — результирующий показатель экономической эффективности; k — вид деятельности, $k \in [1, K]$; R_k — результаты вида деятельности k в стоимостном выражении; Z_k — затраты, связанные с осуществлением k -го вида деятельности в стоимостном выражении.

Отметим, что известные методики расчета прямых показателей экономической эффективности на основе сопоставления затрат и результатов в стоимостном выражении применимы в вузе в тех случаях, где это позволяет соответствующая технология реализации процессов (например, издательская деятельность, вспомогательное производство, отдельные научно-производственные программы) [4]. Вместе с тем большая часть процессов в вузе не поддается прямой сопоставимой стоимостной оценке, хотя затраты на их реализацию определяются достаточно точно. Многофункциональность, разнотипность и сложность деятельности вуза не позволяют выделить из числа представленных в структуре показателей (см. рис. 1) единственный показатель как основной, что существенно

усложняет определение комплексной оценки эффективности деятельности вуза. Метод прямого сведения множества показателей в один интегральный в данном случае неперспективен, поскольку может дать лишь весьма условную оценку динамики всех видов деятельности по вузу в целом.

Согласно общепринятому пониманию сущности эффективности, она отражает получение максимально возможных благ в результате использования имеющихся ресурсов. В качестве такого блага для вуза может быть рассмотрен его потенциал как способность создавать полезный эффект в сфере основной деятельности. В этом случае эффективность деятельности вуза должна быть представлена как максимально достижимый результат при условии рационального использования всей системы ресурсов. *Поскольку в конечных показателях достигнутого результата проявляется эффективность системы управления, в качестве характеристики эффективности управления учреждением ВПО будем рассматривать индикаторы, отражающие развитие вуза, а именно показатели конкурентных преимуществ.*

Для хозяйствующего субъекта, предлагающего на рынке свои товары, работы, услуги, выделяют, как правило, два вида конкурентных преимуществ: во-первых, ценовые характеристики; во-вторых, диверсификацию товаров и услуг. Так как для вуза не характерна классическая товарная реализация образовательного продукта, его ценовая характеристика как конкурентное преимущество вуза на рынке труда в прямом смысле отсутствует. В связи с этим ценовую характеристику как конкурентное преимущество вуз может использовать непосредственно на рынке образовательных услуг, предлагая их потребителю по более низким, чем у конкурентов, ценам, но равного с конкурентами или превосходящего качества.

Утилитарные потребительские свойства, определяющие второй вид конкурентного преимущества — диверсификацию услуг, тоже не характерны для вуза, так как общепринятые в этом случае показатели дизайна, простоты использования, технические характеристики неприемлемы для образовательного продукта. Однако именно в составе второго вида конкурентного преимущества (диверсификации) применительно к вузу можно выделить такие отличительные особенности образовательного продукта, как уровень профессиональных знаний, практических навыков, способность к обучению и инновациями, которые

делают его привлекательным на рынке труда, в том числе интеллектуального. Именно эти частные конкурентные преимущества образовательного продукта создают основу интегрального конкурентного преимущества вуза в условиях рынка. Вместе с тем конкурентные преимущества образовательного продукта, выпускаемого вузом на рынок труда, зависят от следующих факторов: степени интеграции образовательной, научной, инновационной деятельности в вузе; качественного квалификационного состава преподавательских кадров; умения преподавателей творчески применить и передать свои знания и опыт (компетенции); от организационной и деловой активности преподавателей, сотрудников и студентов; от уровня развития корпоративной культуры; коллективной и индивидуальной системы ценностей; от наличия управленческого механизма, обеспечивающего развитие указанных выше факторов, в том числе от системы мотивации.

Каждый из указанных выше факторов можно рассматривать как длительную, устойчивую внутривузовскую выгоду, отличающую данное образовательное учреждение от других в окружающей отраслевой конкурентной среде; как его уникальную способность, которую вуз развивает и использует в основной деятельности, т. е. как частное конкурентное преимущество. В своей совокупности числовые характеристики указанных факторов образуют систему показателей конкурентных преимуществ вуза в рыночной среде, которые можно рассматривать как показатели социальной, научно-технической, научно-методической, творческой, организационной эффективности его деятельности.

Новые организационные формы, методы и модели управления вузом являются нематериальным продуктом, представляют собой неовещественную форму результатов управленческой деятельности. Полезность их внедрения и использования в управлении вузом заключается в создании условий для повышения качества и эффективности его основной образовательной и научной деятельности. В связи с этим новые формы и методы управления несут в себе потенциальный экономический, научно-технический, социальный эффект и могут быть оценены через показатели экономического, научно-технического, социального эффекта деятельности образовательного учреждения в целом (рис. 2).

Эффективность не является универсальной категорией. Ее значимость определяется только в контексте развития вуза, которое, в свою оче-

редь, зависит от того, насколько его коллектив сможет сконцентрировать систему ресурсов в нужном направлении. *Поскольку эффективная система управления призвана обеспечить реальные конкурентные преимущества вуза, динамические показатели его развития будем рассматривать как показатели косвенного эффекта использования ресурсного потенциала и управления им.*

При этом эффективное использование всех ресурсов предполагает проведение целенаправленной системы мероприятий по разработке, освоению, внедрению организационно-управленческих инноваций как в составе, структуре, так и в процедурах формирования и использования самих ресурсов, в том числе предложение и внедрение новых организационных форм и методов управления в формате модельного, алгоритмического, методического обеспечения управленческой деятельности, распределения ресурсов в децентрализованной структуре вуза, методов бюджетного управления. Общей целью воздействия на систему ресурсов современного университета посредством указанных методов является не только рост количества источников и объема ресурсов, улучшение их структуры, но и совершенствование организационно-экономических отношений субъектов внутривузовской среды, возникающих в процессе основной деятельности. Эффективные методы и приемы управления обеспечивают формирование *важнейшей компетенции современного университета, которая выражается в деловой, профессиональной и инновационной активности его сотрудников.* Они создают условия для развития организационных ресурсов современного университета, которые обладают уникальным свойством — невозможностью замещения другими ресурсами и универсальностью при взаимодействии со всеми другими компонентами ресурсной системы университета. В связи с этим *организационные способности современного университета как субъекта рыночных отношений в составе его ресурсного обеспечения приобретают роль его ключевых компетенций и являются первоочередным фактором формирования конкурентных преимуществ вуза.*

Не существует абсолютно точных вещественных измерителей творческого потенциала, коллективных знаний, предприимчивости, которые соответствующим образом организованы и нацелены на определенную сферу деятельности. Тем не менее динамика показателей, указанных в схеме на рис. 2, может убедительно характеризовать эффективность использования ресурсов, результативность децентрализации управления вузом

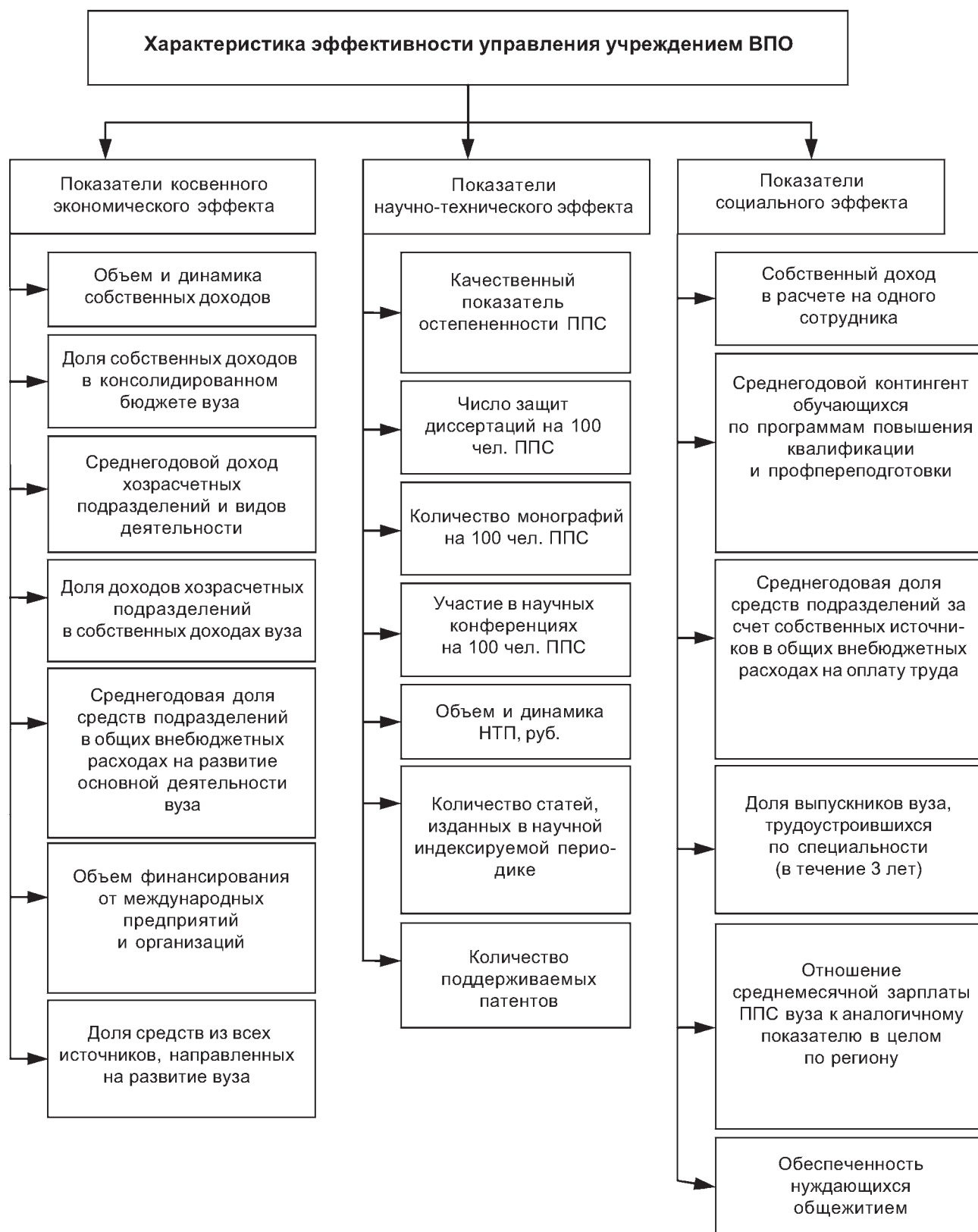


Рис. 2. Характеристика эффективности управления современным университетом на основе показателей его конкурентных преимуществ

и организационной мотивации распределительных процессов, управления бюджетной системой вуза. Иначе говоря, *показатели реализации потенциала и конкурентных преимуществ конкурентного вуза одновременно могут рассматриваться как показатели косвенного эффекта применяемых в его системе методов управления.*

Еще раз подчеркнем, что эффект от внедрения конкретных методов и инструментов управления обеспечивается путем создания условий для повышения качества и результативности основной деятельности вуза. Он зависит от внутривузовских взаимосвязей различных видов деятельности. При этом существенными могут быть связи первого, второго, третьего и т. д. порядка. Следовательно, показатели роста конкурентных преимуществ в различных сферах деятельности вуза могут рассматриваться как показатели косвенного эффекта внедрения новых методов и инструментов в систему управления учреждением ВПО, тем более что они регулируют систему организационно-экономических отношений всех субъектов внутривузовской среды. Учитывая, что при функционировании вуза как социально-экономической системы всегда наблюдается разрыв между потенциально ожидаемым и фактическим эффектом, предлагаем использовать метод сравнения и анализа динамики ряда показателей, которые дают характеристику эффективности организационных изменений в системе управления конкретного вуза.

Для продуктивности указанных действий необходимо создать систему внутривузовского мониторинга покупателей его деятельности (см. рис. 2).

Данные рекомендации оценки эффективности изменений в управлении основаны на инсти-

туциональной теории организационного развития [3, с. 26], которая применима на уровне анализа структуры организации [2, с. 182]. Возможность использования такого подхода обусловлена тем, что организационно-экономическая структура вуза, которая является основой интегрированной системы отношений субъектов его внутренней среды, создается с целью согласования интересов этих субъектов в части управления и использования всего ресурсного потенциала вуза. Факторами, тормозящими развитие вуза, мы считаем отсутствие эффективных методов и инструментов управления ресурсным обеспечением, несовершенство организационных и экономических стимулов, несогласованное распределение и перераспределение ресурсов во внутренней среде вуза, недостаточную оперативность принимаемых решений, что свойственно административной централизованной системе управления и приводит к разрыву между ожидаемым и фактическим эффектом функционирования современного университета.

1. Гринь А. М., Пустовой Н. В. Управление ресурсным обеспечением вуза на основе организационно-экономического механизма. Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2008. 380 с.

2. Малышева Л. А. Управление организационными изменениями на основе контроллинга. Екатеринбург : Изд-во Ин-та экономики УрО РАН, 2004. 359 с.

3. Масленникова Н. П. Управление развитием организации. М. : Центр управления и маркетинга, 2002. 304 с.

4. Пустовой Н. В., Межов И. С., Гринь А. М. Интеграция университетов и промышленных корпораций в стратегиях инновационного развития : моногр. Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2011. 274 с.